



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-7557/2018-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HELIOS FAROS d.d. u stečaju, OIB 48594515409, Stari Grad, Priko b.b., odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o. Strmec, T. Ujevića 16, OIB 75330357659 i DAVIDA ILIJEVSKOG iz Strmca, Tina Ujevića 16, OIB 85880141968, koje zastupa punomoćnik Alen Ivković odvjetnik u Rijeci, DTTC CONSULTING I REVIZIJA d.o.o, Varaždin, A. Mihanovića 4, OIB 12337717242 i dioničara stečajnog dužnika SVETISLAVA SIMIĆA iz Varaždina, Mažuranića 50, koje zastupaju punomoćnici Ana Petrić i Hrvoje Petrić odvjetnici u Odvjetničkom društvu Petrić i dr. d.o.o. Varaždin protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2015-365 od 21. studenog 2018., u sjednici vijeća održanoj 27. veljače 2019.

r i j e š i o j e

I. Odbijaju se žalbe stečajnih vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o., Davida Ilijevskog te žalba i dopuna žalbe DTTC Consulting i revizija d.o.o. kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2015-365 od 21. studenog 2018.

II. Odbacuje se žalba i dopuna žalbe Svetislava Simića podnesene protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2015-365 od 21. studenog 2018. kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2015-365 od 21. studenog 2018. u točki I. izreke potvrđen je Stečajni plan koji je stečajna upraviteljica Mira Hajdić podnijela 23. srpnja 2018. s izmjenama koje su utvrđene na ročištu za raspravljanje o stečajnom planu održanom 8. studenog 2018. za stečajnog dužnika Helios Faros dioničko društvo za ugostiteljstvo u stečaju, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu, Stari Grad, Priko b.b., a koji su prihvatili vjerovnici potrebnom većinom glasova na ročištu 8.

studenog 2018., s Provedbenom osnovom kako je navedeno u izreci tog rješenja u točkama od II. do XXXVI. izreke.

Protiv rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici Futurum komunikacije d.o.o. Strmec, David Ilijevski iz Strmca, DTTC Consulting i revizija d.o.o., Varaždin i dioničar stečajnog dužnika Svetislav Simić iz Varaždina, a dopune žalbe su podnijeli Svetislav Simić i DTTC Consulting i revizija d.o.o.

Vjerovnici Futurum komunikacije d.o.o. Strmec i David Ilijevski iz Strmca podnose žalbu protiv rješenja zbog bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navode da stečajni plan ne sadrži izjavu o suglasnosti stečajnog vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. u smislu članka 316. stavka 2. Stečajnog zakona, a niti je stečajni upravitelj otklonio taj nedostatak u primjerenom roku kojeg mu je dodijelio sud, stoga je sud bio trebao sukladno članku 317. stavku 1. Stečajnog zakona odbaciti stečajni plan. Osim toga iz pobijanog rješenja proizlazi da ni ostalih šest stečajnih vjerovnika nisu dali izjave da pristaju na nenovčano namirenje stjecanjem dionica (točka XI. rješenja). U odnosu na te vjerovnike drugog isplatnog reda predlagatelj je izmijenio stečajni plan i predložio umjesto namirenja stjecanjem dionica, provedbu otpisom njihove pravomoćno utvrđene tražbine, a sve kako bi se stečajni plan potvrdio, a ovom odlukom se pravi razlika između vjerovnika koji su dali suglasnost i onih koji nisu. Osim toga žalitelji smatraju da je ova izmjena stečajnog plana izvršena radi ostvarivanja nedopuštenog cilja - potvrda stečajnog plana po svaku cijenu na štetu dijela stečajnih vjerovnika, što predstavlja bitnu povredu načela zaštite manjine i Stečajnog zakona. Mjera otpisa tražbine vjerovnika i oslobađanje dužnika za obvezu ispunjenja je zakonom predviđena samo za vjerovnike tražbine nižeg isplatnog reda sukladno članku 311. Stečajnog zakona, a nije predviđeno za tražbine vjerovnika viših isplatnih redova. Žalitelji drže da ovako nedopušteno postupanje predlagatelja stečajnog plana prvostupanjski sud nije smio dopustiti, već je bio dužan sukladno članku 336. i 337. Stečajnog zakona uskratiti potvrdu stečajnog plana. Osim toga, izmjena stečajnog plana moguća je sukladno članku 326. Stečajnog zakona samo na osnovi rasprave o stečajnom planu na ročištu koje nije održano.

U odnosu na nezakonitost podjele vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u dvije različite skupine žalitelji navode da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija razvrstan za potrebe glasovanja u posebnu skupinu, a u obrazloženju rješenja niti u stečajnom planu nije naveden kriterij razvrstavanja niti je takvo razvrstavanje Republike Hrvatske u posebnu skupinu obrazloženo, iako pravni položaj tog vjerovnika ni po čemu nije različit od drugih vjerovnika istog isplatnog reda. Ovim stečajnim planom stečajni vjerovnici nisu namireni na jednak način, jer se vjerovnici skupine 5. koji nisu dali suglasnost namiruju s 50% utvrđenih tražbina, a 50% njihove tražbine se otpisuje i dužnik se oslobađa obveze. Žalitelji drže da bi se njihova tražbina kao i tražbine ostalih vjerovnika naplatile u većoj mjeri da nema stečajnog plana, jer vrijednost imovine stečajnog dužnika prelazi vrijednost utvrđenih tražbina. Na to je ukazano prilikom rasprave o stečajnom planu i pisanom očitovanju vjerovnika DTTC Consulting i revizija d.o.o. u kojem se navodi da je stečajna upraviteljica u financijskom izvješću za posebne namjene od 30. lipnja 2017. neistinito i protivno Zakonu o računovodstvu i standardima financijskog izvješćivanja iskazala vrijednost imovine stečajnog dužnika, pa je radi pogrešno i neistinitog iskazivanja vrijednosti imovine i obveza stečajnog dužnika u tijeku parnica radi utvrđenja ništetnosti odluka o utvrđenju financijskog izvješća za posebne namjene od 30. lipnja 2017. i godišnjeg financijskog izvješća za 2017. Ova parnica predstavlja prethodno pitanje s obzirom na to da osnovu stečajnog plana

čine upravo financijski izvještaji dužnika. Žalitelji navode da je umjetno stvorena zakonska pretpostavka za donošenje odluke o smanjenju temeljnog kapitala dužnika sukladno članku 349. Zakona o trgovačkim društvima, a upravo pojednostavnjeno smanjenje temeljnog kapitala dužnika temelj je za provođenje stečajnog plana i namirenje stečajnih vjerovnika pa tako i žalitelja. Slijedom navedenog žalitelji navode da je stečajni plan rezultat pogrešno iskazanih i nepostojećih gubitaka i obveza stečajnog dužnika. Žalitelji drže da je pobijano rješenje u cijelosti nezakonito, a stečajni plan ništetan i nedopusćen, pa se predlaže preinačiti rješenje na način da se odbaci stečajni plan odnosno da se uskrati potvrda stečajnog plana ili ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Protiv rješenja žalbu je podnio i vjerovnik DTTC Consulting i revizija d.o.o. zbog bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj u bitnome navodi da je stečajni plan zahvaćen razlozima ništetnosti, jer je zasnovan na financijskim izvješćima bilanci stanja na dan 30. lipnja 2017. pri čijoj izradi nisu poštovane odredbe mjerodavnih Zakona o računovodstvu kao prisilnog propisa koje su se dužni pridržavati svi poduzetnici, nisu poštovane odredbe Međunarodnih standarda financijskog izvještavanja, Hrvatskog standarda financijskog izvještavanja, odredbe Zakona o procjeni, Pravilnika o metodama procjene vrijednosti nekretnina i odredbe Stečajnog zakona. Stoga je iz navedenih razloga sud trebao uskratiti potvrdu Stečajnog plana. Tako je umjesto financijskog izvještaja zasnovanog na Zakonu o računovodstvu, sastavljen financijski izvještaj za posebne namjene što nije zakonito, jer je stečajni plan zasnovan na pogrešnim financijskim podacima. U konkretnom slučaju, sastavljen je prilagođeni financijski izvještaj, na što je ukazano tijekom ročišta na kojem se raspravljalo o stečajnom planu. Sud je iznesene primjedbe odbacio i prihvatio navode stečajne upraviteljice i drugih koji su se očitovali o tim primjedbama, a u obrazloženju pobijanog rješenja se nije osvrnuo na iznesene primjedbe zbog čega je pobijano rješenje nerazumljivo i zahvaćeno apsolutno bitnom povredom.

Žalitelj u žalbi posebno navodi razlike u primjeni okvira za posebne namjene i okvira MSEI ili HSEI koji se tiču iskazivanja dugotrajne imovine i pri tome navodi da je procjenu nekretnina izvršio ovlašten procjenitelj Colliers advisory d.o.o. Zagreb, za kojeg žalitelj drži da ne ispunjava uvjete ovlaštenog procjenitelja nekretnina, jer nema upisanu djelatnost vještačenja za područje procjenjivanja nekretnina. Nadalje žalitelj ukazuje da je procjenu dugotrajne imovine trebao iskazati upravo prema procjeni ovlaštene osobe stalnog sudskog vještaka Roka Mijanovića U bitnome navode da je neistinito iskazana vrijednost dugotrajne imovine u Bilanci stanja na 30. lipnja 2017., jer je u njoj iskazan gubitak s osnove smanjenja vrijednosti dugotrajne materijalne imovine od 61.794.708,00 kn, a koji gubitak nije nastao na temelju zakonito provedene procjene nekretnina i ne može biti osnova za smanjenje temeljnog kapitala i stoga ne može biti osnova za donošenje odluke o pojednostavljenom smanjenju temeljnog kapitala iz točke 6.4. stečajnog plana - provedbe. Žalitelj navodi i razlike u pogledu obveza koja su navedene u bilanci na dan 30. lipnja 2017. od 256.407.000,00 kn i one iz rješenja o utvrđenim tražbinama 149.250.845,35 kn. Naime, prema rješenju Trgovačkog suda u Splitu u stečajnom postupku točno su utvrđene tražbine koje se priznaju i osporene tražbine te je na temelju tih rješenja trebalo iskazati knjigovodstveno stanje obveza. Iskazivanje obveza prema stečajnim vjerovnicima u punom iznosu, a koje tražbine nisu priznate u stečajnom postupku suprotno je Zakonu o računovodstvu i računovodstvenim standardima, tako da iznos od 107.000.000,00 kn nije smio biti iskazan kao obveza, jer nije izgledno da će doći do odljeva resursa iz društva u

stečaju. Da su obveze u financijskim izvještajima iskazane sukladno Zakonu o računovodstvu i Hrvatskim standardima financijskog izvještavanja ili Međunarodnim standardima financijskog izvještavanja tada bi revizor u pogledu istih mogao iskazati da su istinito i fer prikazane u financijskim izvještajima, a revizor na ročištu 8. studenog 2018. izjasnio da su iskazane obveze valjane i time priznao da obveze koje su osporene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu u stečajnom postupku nisu u bilanci na 30. lipnja 2017. iskazne sukladno kogentnim propisima. Žalitelj prilaže paralelan prikaz Bilanci. Osim toga žalitelj osporava navode stečajne upraviteljice s ročišta od 8. studenog 2018. i navodi da su u Ponudi za ulaganje i dokapitalizaciju dužnika, kao uvjet za namirenje vjerovnika, ponuditelji naveli provedbu revizije poslovanja stečajnog dužnika za razdoblje od tri godine koje prethodi otvaranju stečajnog postupka i za razdoblje trajanja stečajnog postupka, što bi značilo za 2013., 2014., i 2015. godinu što predstavlja i zakonsku obvezu, koja nije provedena, pa stečajni plan ne počiva na zakonito sastavljenim financijskim izvještajima. Prvostupanjski sud je prezentirane prigovore na stečajni plan ocijenio neosnovanim pozivajući se na odredbe članka 336. i članka 337. Stečajnog zakona. Žalitelj smatra da prvostupanjski sud nije obrazložio zašto je zaključio da su ovom postupku poštovani propisi o sadržaju stečajnog plana, o postupanju prilikom njegove izrade i donošenja, kao i prihvata od strane vjerovnika. Tako da osim što je sud u rješenju naveo da su vjerovnici prihvatili stečajni plan s 99,75% nije razvidno na koji način je sud proveo kontrolu zakonitosti stečajnog plana i kako je zaključio da nije bilo mjesta uskrati na temelju članka 336. Stečajnog zakona. Pozivanje suda na interes lokalne i šire društvene zajednice je nedovoljno i nikako ne može zadovoljiti ni vjerovnike i dioničare dužnika o čijim interesima je odlučivala većina koja je stvorena nezakonitom podjelom vjerovnika. Osim toga stečajnim planom iz srpnja 2018. оформljena nova skupina vjerovnika u koju su uvršteni vjerovnici koji nisu dostavili izjave da prihvaćaju dionice dužnika i za njih je stečajni plan izmijenjen otpisom njihovih tražbina u visini od 50%, pa je jasno da se radi o pogodovanju onim vjerovnicima koji su prihvatili namirenje stjecanjem dionica. Osim toga žalitelj je podnio u podnesku od 2. studenog 2018. prijedlog uskrate potvrde stečajnog plana, što je iznio i usmeno, o kojim navodima se sud nije izjasnio. Žalitelj drži da stanje imovine u odnosu na stanje obveza stečajnog dužnika znatno povoljnije od onog kako je prikazano kroz pripremu i provedbu osnovnog Stečajnog plana. Predlaže se preinačiti rješenje i odbiti potvrditi stečajni plan ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U dopuni žalbe žalitelj navodi da mu je pobijanim rješenjem povrijeđeno pravo na pravično suđenje iz članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske, pravo na pošteno suđenje iz članka 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljenih sloboda i da sud u pobijanom rješenju nije naveo pravno relevantne razloge za njegovo donošenje, radi čega je sud u donošenju rješenja pokazao samovolju i arbitarnost. Nadalje navodi da se sud nije očitovao o njegovim primjedbama istaknutim tijekom stečajnog postupka, što je sud trebao učiniti pri tome se poziva na stajališta iz priloženih odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske. Predlaže rješenje preinačiti ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalitelj Svetislav Simić iz Varaždina dioničar dužnika podnosi žalbu protiv rješenja zbog bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže prihvatiti žalbu i preinačiti rješenje na način da se odbije potvrditi Stečajni plan dužnika ili rješenje ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Žalitelj je podnio i dopunu žalbe.

Stečajna upraviteljica u odgovoru na žalbu stečajnog vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. i Davida Ilijevskog navodi da je stečajni plan izrađen i predložen na prihvatanje vjerovnicima nakon što je proveden postupak javnog prikupljanja ponuda za dokapitalizaciju u kojem je najpovoljniju ponudu dala zajednica ponuditelja PBZ Croatia osiguranje d.d. i Valamar rivijera d.d. te stečajni plan ima za podlogu Ponudu za ulaganje u dokapitalizaciju stečajnog dužnika koju su ponuditelji uvjetovali provođenjem posebne revizije financijskih izvješća stečajnog dužnika. U odnosu na žalbu Davida Ilijevskog kao stečajnog vjerovnika prvog višeg isplatnog reda navodi da ovaj žalitelj nema pravni interes na podnošenje žalbe, jer je predviđeno potpuno namirenje njegove novčane tražbine od 89.558,25 kn stoga predlaže njegovu žalbu odbaciti zbog nedostatka pravog interesa. Stečajna upraviteljica dalje navodi da je prikupila sve izjave vjerovnika iz članka 316. stavka 2. Stečajnog zakona na koje se odnosi mjera stečajnog plana nenovčanog namirenja dijela tražbine tih vjerovnika, a za žalitelja Futurum komunikacije d.o.o. takvu izjavu nije bilo potrebno pribaviti, jer ovaj vjerovnik nema utvrđenu tražbinu; njegova tražbina je osporena i pred Trgovačkim sudu u Splitu teče parnica. Stečajnim planom je predviđen način podmirenja u slučaju ako ova tražbina bude utvrđena kao tražbina odgovarajućeg isplatnog reda, kroz institut odobrenog temeljnog kapitala. Stečajna upraviteljica drži da na temelju odredbe članka 326. Stečajnog zakona ima pravo sadržajno izmijeniti stečajni plan na osnovi rasprave vjerovnika na ročištu za raspravljanje, što je stečajna upraviteljica i učinila neznatno izmijenila stečajni plan nakon rasprave na ročištu 8. studenog 2018. koji je prihvaćen većinom glasova. U odnosu na razvrstavanje vjerovnika navodi da je o tome dostatno obrazloženo u provedbi stečajnog plana. Kako žalitelji nisu svrstani u skupinu 5. to nemaju pravni interes na isticanje prigovora radi razvrstavanja vjerovnika u tu skupinu. Stečajna upraviteljica navodi i da nije jasno ni kako bi žalitelji bili u boljem položaju da nema Stečajnog plana, budući da bi se iz dugotrajne imovine namirili različiti vjerovnici, a ostatak imovine je neznatne vrijednosti. Nadalje drži i da nije od značaja za stečajni postupak to što je podnesena tužba radi ništetnosti financijskog izvješća, jer nisu u vezi s mjerama namirenja vjerovnika prema stečajnom planu. Stečajna upraviteljica predlaže žalbu Futurum komunikacija d.o.o. odbiti kao neosnovanu.

U odnosu na žalbene navode stečajnog vjerovnika DTTC consulting i revizija d.o.o. navodi da stečajni vjerovnik ima pravo protiviti se potvrdi stečajnog plana samo ako stečajnim planom biva doveden u nepovoljniji položaj u odnosu na položaj kojeg bi stečajni vjerovnik imao da stečajnog plana nema i to učini vjerojatnim, a što žalitelj svojim žalbenim navodima nije učinio. U odnosu na iz izrađeno posebno financijsko revidirano izvješće s 30. lipnja 2017. navodi da ono nema utjecaja na opseg i mjere sanacije stečajnog dužnika-smanjenje kapitala, jer su gubici iskazani na 31. prosinca 2015. iznosili 161.697.192,21 kn, što znači da su bili iznad visine temeljnog kapitala. Nadalje navodi da je stečajna upraviteljica bila ovlaštena stečajnim planom predložiti smanjenje obveze dužnika prema onim stečajnim vjernicima drugog višeg isplatnog reda koju su uskratili davanje izjave iz članka 316. stavka 2. Stečajnog zakona o pristanku na stjecanje udjela u društvu dužnika i dodaje da su svi oni svrstani u skupinu 5. a da je samo DTTC consultnig i revizija d.o.o. iz te skupine glasao protiv prihvatanja stečajnog. Kako je provođenje stečajnog plana povoljnije kako za različite tako i za stečajne vjerovnike predlaže se žalbu DTTC consultnig i revizija d.o.o. odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje. U odnosu na navode iz dopune žalbe stečajna upraviteljica navodi da ovom stečajnom vjerovniku nisu bila uskraćena prava na koje je ovaj žalitelj imao tijekom stečajnog postupka. Rješenje kojim je prihvaćen stečajni plan je valjano

obrazloženo i sadrži razloge zbog kojih nisu prihvaćeni prigovori vjerovnika. Tome dodaje da se priložene odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske odnose na povrede ustavnih prava u prekršajnim postupcima koji su kontradiktorni, za razliku od stečajnog postupka koji je izvanparnični postupak. Predlaže odbiti dopunu žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje.

U odnosu na žalbu i dopunu žalbe Svetislava Simića, dioničara dužnika, stečajna upraviteljica navodi da je njegova žalba nedopuštena.

Žalbe stečajnih vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o., Davida Ilijevskog te žalba i dopuna žalbe DTTC Consulting i revizija d.o.o. nisu osnovane. Žalba i dopuna žalbe Svetislava Simića dioničara stečajnog dužnika, nije dopuštena.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Odredbom članka 339. Stečajnog zakona propisano je da protiv rješenja kojim se stečajni plan potvrđuje ili se potvrda stečajnog plana uskraćuje, pravo na žalbu imaju vjerovnici i dužnik. Stoga je žalbu i dopunu žalbe dioničara dužnika Svetislava Simića valjalo kao nedopuštenu odbaciti.

Prvenstveno je potrebno navesti da je institutom stečajnog plana omogućeno vjerovnicima da u konkretnom stečajnom postupku odstupe od pravila Stečajnog zakona kojim se unovčava imovina dužnika i pravila prema kojima se unovčena imovina raspodjeljuje vjerovnicima u stečajnom postupku. Stečajnim planom stečajni će se vjerovnici poslužiti kad smatraju da bi im on s obzirom na okolnosti konkretne stečajnopravne situacije omogućio bolje namirenje njihovih tražbina, odnosno da bi on u većoj mjeri zaštitio njihove pravne i gospodarske interese, nego što bi imao u slučaju provođenja klasičnog redovnog stečajnog postupka u kojem se stečajni plan ne izrađuje.

Nad dužnikom otvoren je stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2015 od 11. veljače 2016., a na skupštini vjerovnika 20. srpnja 2017. donesena je odluka da stečajna upraviteljica izradi stečajni plan.

Stečajna upraviteljica je 23. srpnja 2018. dostavila izmijenjeni stečajni plan koji je s prilogima objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istog dana. Zaključkom od 24. rujna 2018. naloženo je stečajnoj upraviteljici da dopuni stečajni plan od 23. srpnja 2018. i dostavi izjave o suglasnosti svakog od vjerovnika sukladno članku 316. stavku 2. Stečajnog zakona. Stečajni plan su prihvatili i članovi odbora vjerovnika kao povoljnije rješenje od namirenja vjerovnika prodajnom imovine dužnika (list 3696. spisa).

U konkretnom slučaju radi se o sanacijskom stečajnom planu kojem je cilj sanacija stečajnog dužnika radi omogućavanja nastavka poslovanja stečajnog dužnika, koji sadrži niz mjera koje bi to trebale omogućiti.

Odredbama članka 336. i članka 337. Stečajnog zakona propisano je u kojim će slučajevima sud uskratiti potvrdu stečajnog plana, odnosno kada sud neće prihvatiti stečajni plan.

Odredbom članka 336. Stečajnog zakona propisano je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu stečajnog plana: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata stečajnog plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedine vjerovnike.

U konkretnom slučaju bilo je dopušteno donijeti stečajni plan kojim je predviđeno ostaviti dužniku imovinu radi nastavljanja poslovanja (članka 303. Stečajnog zakona). Stečajni plan je podnijela stečajna upraviteljica i sastoji se o pripremne osnove i provedbene osnove. Stečajnim planom je određeno da se sveukupna imovina ostavlja stečajnom dužniku radi nastavka poslovanja na osnovama kako je određeno u pripremnom i provedbenom dijelu stečajnog plana. Izmijenjeni stečajni plan od 23. srpnja 2018. je sa svim prilogima objavljen isti dan, a ročište za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu održano je 8. studenog 2018. (list 3780.- 3819. spisa).

Kako je stečajnim planom određeno da neki vjerovnici dobiju udjele u dužniku, priložene su isprave o suglasnosti svakog od tih vjerovnika sukladno članku 316. stavku 2. Stečajnog zakona i odluke o pojednostavljenom smanjenju temeljnog kapitala (prvo smanjenje), odluka o povećanju temeljnog kapitala ulozima u pravima (tražbinama), odluka o pojednostavljenom smanjenju temeljnog kapitala (drugo smanjenje), odluka o povećanju temeljnog kapitala ulozima u novcu, Ugovor o unosu prava-tražbina, upisnice i nacrt novog statuta, te izvornik i preslika bankarske garancije za plaćanje obveze izdane od Privredne banke Zagreb d.d. ponuditelju Valamar Riviera d.d. (list 3703. spisa), a u korist dužnika na iznos od 91.200.000,00 kn, što je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 9. listopada 2018.

Ovaj sud nalazi da nije osnovan žalbeni navod vjerovnika DTTC consulting i revizija d.o.o. da su prihvatom stečajnog plana neki vjerovnici stavljeni u povoljniji položaj. Naime, prema tablici 5. pripremne osnove stečajnog plana od 23. srpnja 2018. (list 3330. spisa, 56. strana stečajnog plana) određen je način namirenja stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda između kojih je naveden i DTTC consulting i revizija d.o.o. Tim je vjerovnicima određen način namirenja od 50% glavnice, a ostatak nenovčanim namirenjem stjecanjem dionica dužnika uz prethodno davanje izjave iz članka 316. stavka 2. Stečajnog zakona. Iz provedbene osnove stečajnog plana stečajni vjerovnik DTTC consulting i revizija d.o.o. svrstan je u skupinu 5. s ostalim vjerovnicima koji nisu dali izjavu po članku 316. stavku 2. Stečajnog zakona kojima će tražbina biti otpisana u dijelu koji se odnosi na nenovčano namirenje (tablica 10., list 37. provedbe). Vjerovnik DTTC consulting i revizija d.o.o. nije iskoristio mogućnost da mu isplata tražbine bude dijelom i u dionicama dužnika, stoga je svrstan u skupinu 5., odnosno nalazi se u jednakom položaju kao i ostali vjerovnici iz te skupine.

U odnosu na žalitelja društvo Futurum komunikacije d.o.o. pravni slijednik Tellin hoteli d.o.o. valja navesti da je njegova tražbina osporena, radi čega je upućen u parnicu. Međutim, valja navesti da iz provedbene osnove stečajnog plana (list 17. provedbe) proizlazi da će ovom vjerovniku kojem je tražbina osporena biti isplaćeno 50% glavnice u novcu

(1.708.764,75 kn), u roku tri dana od dana pravomoćnosti upisa povećanja temeljenog kapitala i za vjerovnika neće nastati obveza vraćanja ovako isplaćenog iznosa, a u preostalom iznosu njegova tražbina će biti nenovčano namirena u dionicama društva, ako njegova tražbina prethodno bude pravomoćno utvrđena (točka IX. rješenja). Kako žalitelj konkretno niti ne navodi da je pokrenuo parnicu, to ovaj sud nalazi da se za sada ne može niti pretpostaviti da će njegova utvrđena tražbina biti veća od one koja će mu po ovom rješenju iz točke VIII. biti isplaćena, a time niti potreba za izjavom u smislu odredbe članka 316. stavka 2. Stečajnog zakona.

David Ilijevski je vjerovnik prvog višeg isplatnog reda kojem je tražbina priznata u cijelosti i bit će mu u cijelosti isplaćena (točka IV. izreke broj 33.).

U odnosu na žalbene navode vjerovnika koji se tiču razvrstavanja vjerovnika valja navesti da se prvostupanjski sud u obrazloženju rješenja izjasnio o kriterijima razvrstavanja vjerovnika po skupinama (list 26. rješenja) kao i u stečajnom planu (list 28. provedbe) sukladno članku 308. Stečajnog zakona. Temeljni kriterij kod razvrstavanja vjerovnika je bio njihov status prema stečajnom dužniku, odnosno način namirenja vjerovnika tako su stečajni vjerovnici svrstani u skupinu 1. koju čine vjernici prvog višeg isplatnog reda s utvrđenim tražbinama, skupinu 2. vjerovnici drugog višeg isplatnog reda s utvrđenim tražbinama, skupinu 3. razlučni vjerovnici, skupinu 4. vjerovnik Republika Hrvatska kao vjerovnik prvog višeg isplatnog reda s osporenim tražbinama u dijelu u kojem se ona dokazuje ovršnom ispravom, skupina 5. vjerovnici drugog višeg isplatnog reda s utvrđenim tražbinama koji su uskratili davanje suglasnosti iz članka 316. stavka 2. Stečajnog zakona.

Iz zapisnika s ročišta od 8. studenog 2018. radi raspravljanja i glasovanja o stečajnom planu proizlazi da su vjerovnici raspoređeni u pet skupina glasali o stečajnom planu po skupinama na način da je u skupini 1. za prihvaćanje stečajnog plana glasovalo 102 vjerovnika s ukupnim iznosom tražbina od 6.652.307,22 kn, a protiv je bio jedan vjerovnik s tražbinom od 89.558,25 kn (list 3801. spisa). Skupina 2. su činili vjerovnici drugog višeg isplatnog reda s utvrđenim tražbinama koji su dali izjave iz članka 316. stavka 2. Stečajnog zakona i za prihvaćanje stečajnog plana glasovali su svi prisutni vjerovnici čija ukupna tražbina iznosi 26.212.158,22 kn. Skupinu 3. čine razlučni vjerovnici koji su svi prihvatili stečajni plan (list 3802. spisa). U skupini 4. nalazi se jedan vjerovnik koji je prihvatio stečajni plan. U skupini 5. su vjerovnici drugog višeg isplatnog reda s utvrđenim tražbinama koji nisu dali izjave iz članka 316. stavak 2. SZ-a od kojih je za prihvaćanje stečajnog plana glasovalo 5 vjerovnika s ukupnim tražbinama od 1.244.850,75 kn, protiv je glasovao jedan vjerovnik s tražbinom od 272.427.98 kn.

Kako je na ročištu 8. studenog 2018. u svakoj skupini glasovala većina vjerovnika (članak 329. Stečajnog zakona) stečajni plan je prihvaćen s 99,75%, odnosno prihvaćen je propisanom potrebnom većinom iz članka 330. stavka 1. SZ-a.

Slijedom navedenog ovaj sud nalazi da prvostupanjski sud nije imao osnove uskratiti potvrdu stečajnog plana u smislu odredbe članka 336. Stečajnog zakona.

Odredbom članka 337. Stečajnog zakona propisano je u stavku 1. da na prijedlog vjerovnika sud neće potvrditi stečajni plan ako vjerovnik: 1. stečajnom planu prigovorio najkasnije na ročištu za glasovanje pismeno ili usmeno na zapisnik i 2. ako je stečajnim

planom u lošijem položaju od onog u kojem bi bio da plana nema. Stavkom 2. je određeno da je prijedlog iz stavka 1. ovog članka dopušten samo ako vjerovnik učini vjerojatnim da je stečajnim planom u lošijem položaju.

U odnosu na žalbene navode da su vjerovnici DTTC consulting i revizija d.o.o., David Ilijevskog i Futurum komunikacije d.o.o. u lošijem položaju donošenjem stečajnog plana od onog da tog Plana nema, valja navesti da bi se vjerovnici mogli pozivati na odredbu članka 337. stavka 1. SZ-a bilo je potrebno da se kumulativno ispune pretpostavke iz članka 337. stavka 1. točaka 1. i 2. Stečajnog zakona što znači da osim što su navedeni stečajni vjerovnici prigovorili stečajnom planu bilo je potrebno i da na ročištu 8. studenog 2018. učine vjerojatnim i da su stečajnim planom u lošijem položaju od onog da stečajnog plana nema, što nisu učinili, već to prvi put navode u žalbi, dakle zakašnjelo.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju članka 381. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona odlučiti kao u točki I. izreke, a na temelju članka 367. stavka 1. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 27. veljače 2019.

Predsjednik vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman